



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Novom Zagrebu
Turinina br. 3
10010 Zagreb

Poslovni broj: 2 Sp-235/2026-12

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sucu toga suda Moreni Šporčić Beti, dipl. iur., kao sucu pojedincu, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ivana Maluneca (nom. Ivan Malunec), OIB 59297210537, Trnsko br. 47B, 10000 Zagreb, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, 09. lipnja 2026. godine,

r i j e š i o j e

I./ Otvora se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača: Ivan Malunec, OIB 59297210537, Trnsko br. 47B, 10000 Zagreb.

II./ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača: Ivan Malunec, OIB 59297210537, Trnsko br. 47B, 10000 Zagreb.

III./ Oslobađa se potrošač Ivan Malunec, OIB 59297210537, Trnsko br. 47B, 10000 Zagreb, preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike (ovrhovoditelje):

1. osnova broj OVRV-1842/20, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, MARIJA GLIBOTA, JAVNI BILJEŽNIK, ZAGREB,

- vjerovnik (1) Telemach Hrvatska d.o.o., ULICA JOSIPA MAROHNICA 1, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 70133616033,

- zaprimljena 12.08.2024., glavnica: 297,96 EUR, kamata: 143,86 EUR, trošak: 157,87 EUR;

2. osnova broj Ovr-28716/2022, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, ZAGREB,

- vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., HORVATOVA ULICA 82, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 76674680107,

- zaprimljena 02.03.2023., glavnica: 210,25 EUR, kamata: 61,69 EUR, trošak: 49,58 EUR.

Obrazloženje

1. Financijska agencija (nadalje u tekstu: FINA) podnijela je ovome sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača. Uz svoj prijedlog FINA je dostavila potrebne isprave i dokaze da je nakon ispunjenja uvjeta potrošač pozvan očitovati se i dostaviti popis svoje imovine u smislu odredbe čl. 79.b

Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine br. 100/2015., 67/2018. i 36/2022., nadalje u tekstu ZSP).

2. Potrošač se oglašio na poziv FINE, te nije dostavio očitovanje niti popis imovine, zbog čega se temeljem odredbe čl. 79.c st. 2. ZSP smatra da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

3. Sud je nakon provedenog prethodnog ispitivanja prijedloga temeljem odredbe čl. 79.f st. 1. ZSP objavio oglas na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova kojim su pozvani vjerovnici u roku od 45 (četrdesetpet) dana osporiti popis imovine odnosno obavijestiti sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti, te o tome dostaviti dokaze.

3.1. Tijekom roka iz oglasa, a niti po proteku roka, nisu od strane vjerovnika zaprimljene obavijesti o imovini potrošača, niti je popis imovine osporen.

4. Sud je nadalje, po službenoj dužnosti, u skladu s odredbama čl. 79.d st. 5. i 79.f st. 2. ZSP putem FINE pribavio slijedeće podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, te podatke o imovini potrošača:

- podatke o dohocima i primicima potrošača za protekle tri godine iz Evidencije dohodaka i primitaka Porezne uprave (EDIP);
- podatke FINE iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, jedinstvenog registra računa, potvrdu o insolventnosti (blokadi), te o upisanim založnim pravima;
- podatke Ministarstva unutarnjih poslova o vozilima;
- podatke Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo (HACZ/CCAA) o zrakoplovima;
- podatke Visokog trgovačkog suda (VTS) o poslovnim udjelima u trgovačkim društvima;
- podatke Središnjeg klirinškog depozitarnog društva (SKDD) o vrijednosnim papirima i obračunatim dividendama;
- podatke Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture (MPPI) o plovilima.

4.1. Pribavljeni su i podaci iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra o nekretninama potrošača radi utvrđivanja vlasništva i raspolaganja unazad tri godine, pri čemu nisu utvrđene okolnosti koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača, a eventualne nekretnine trenutno u vlasništvu potrošača ne mogu biti predmetom unovčavanja u ovom postupku u smislu odredbe čl. 79.i st. 10. ZSP.

5. Analizom pribavljenih podataka sud je utvrdio slijedeću relevantnu imovinu potrošača koja bi se mogla unovčiti u ovom postupku:

- nezaštićeni dio redovnog primanja (plaća od cca 229,45 EUR mjesečno prema prosjeku za 2026. - EDIP). Kako je primjenom odredbe čl. 173. st. 2. i st. 4. Ovršnog zakona (Narodne novine br. 112/2012., 25/2013., 93/2014., 55/2016., 73/2017., 131/2020., 114/2022. i 6/2024.) od ovrhe izuzeto $\frac{3}{4}$ iznosa primanja manjeg od prosječne neto plaće u RH (Narodne novine br. 133/2025 – 1.434,00 EUR), a najviše do iznosa od $\frac{2}{3}$ prosječne neto plaće, to konkretno ostavlja iznos od $\frac{1}{4}$ primanja odnosno 57,36 EUR mjesečno. U slučaju otvaranja postupka i unovčavanja imovine, potrošač bi temeljem odredbe čl. 79.h st. 5. ZSP bio dužan uplatiti upravo taj iznos za 12 mjeseci, što daje ukupno 688,32 EUR kojim bi se unutar ovoga postupka moglo namirivati tražbine vjerovnika. Druge relevantne imovine sud nije utvrdio iz čega proizlazi da je vrijednost imovine koja bi se mogla unovčiti manja od 10.000,00 kn / 1.327,23 EUR u smislu odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP.

5.1. Odjavljeno vozilo navedeno u podacima MUP-a (21 – L1 – moped marke Sanli, godina proizvodnje 2008., datum objave 15. kolovoza 2022.) sud temeljem odredbe čl. 79.f st. 3. ZSP nije cijenio kao imovinu koja ima tržišnu vrijednost jer

njegova starost i činjenica da je odjavljeno ukazuju na to. Naime, odjavljeno vozilo potrošač očito nije dalje otuđio niti registrirao ni stavio u daljnju uporabu, što jasno ukazuje na njegovo stanje, mogućnost uporabe i uopće upitno postojanje, a time i njegovu vrijednost i neekonomičnost unovčavanja. Osim toga niti potrošač niti sudionici ne ukazuju na postojanje konkretnog vozila kao unovčive imovine pa sud ne nalazi osnova pripisati odjavljenom vozilu ikakvu vrijednost.

6. U pogledu stalnih novčanih primanja koje potrošač ima (plaća) valja istaknuti da takva primanja sukladno odredbi čl. 79.h st. 5. ZSP ulaze u unovčivu imovinu u ovom postupku (nezaštićeni dio prema ovršnim propisima) jedino u slučaju kada se na tim primanjima već ne provodi ovrha. Ovdje to evidentno nije slučaj što proizlazi iz činjenice da unatoč postojanju novčanih primanja, tijekom duljeg perioda, ne dolazi do smanjivanja obveza po evidentiranim osnovama što znači da se nezaštićena sredstva stalnog primanja plijene prije isplate potrošaču. Konkretno, najstarija osnova navedena u izreci ovoga rješenja je od dana evidentiranja do zadnjih podataka iz Očevidnika na dan donošenja ovog rješenja ostala nenaplaćena s cijelim iznosom glavnice i svim sporednim potraživanjima, te se i povećalo potraživanje s osnove kamata.

7. U pogledu osnova za plaćanje i tražbina vjerovnika (ovrhovoditelja), sud je uvidom u Očevidnik utvrdio da potrošač ima u smislu odredbe čl. 79.a st. 2. ZSP evidentirane neizvršene osnove za plaćanje opisane pod toč. III. al. 1. do 2. izreke ovog rješenja. Ukupna glavnica potraživanja po svim navedenim osnovama ne prelazi 20.000,00 kn / 2.654,46 EUR zbog čega su ispunjeni uvjeti za otvaranje i provođenje postupka u odnosu na evidentirane neizvršene osnove.

8. Tražbine vjerovnika koje su upisane u Očevidnik radi naplate novčane kazne sud nije uzimao u obzir temeljem odredbe čl. 79.a st. 6. ZSP.

9. Konačno, ispunjen je i uvjet iz odredbe čl. 79.a st. 2. al. 2. ZSP u pogledu trajanja razdoblja u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova, budući da iz podataka o broju dana blokade jasno proizlazi da broj dana takvog razdoblja nadmašuje minimalno propisano razdoblje od tri godine.

10. Slijedom svega iznesenoga, kako su u ovom slučaju ispunjene sve zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te kako vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa nije veća od 10.000,00 kn / 1.327,23 EUR, postoje uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, zbog čega je riješeno kao pod toč. I. i toč. II. izreke ovoga rješenja.

10.1. Sud je ujedno temeljem odredbe čl. 79.g st. 4. ZSP pod toč. III. izreke ovoga rješenja oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na gore navedene osnove za plaćanje i njihove vjerovnike (ovrhovoditelje), i to prema stanju tih obveza sa svim sporednim potraživanjima kako su upisana u Očevidnik.

Zagreb, 09. lipnja 2026. godine

Sudac:
Morena Šporčić Beti, dipl. iur.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju potrošač i vjerovnici (čl. 79.g. st. 5. ZSP) u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave poštom odnosno u slučaju dostave putem e-Oglasne ploče u roku od 15 (petnaest) dana od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovome sudu u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. e-Oglasna ploča (za potrošača)
2. potrošač (e-poštom - čl. 79.g. st. 6. ZSP)
3. vjerovnici iz toč. III. (e-poštom - čl. 79.g. st. 6. ZSP)
4. FINA (elektroničkim putem)

Broj zapisa: **9-30889-23db1**

Kontrolni broj: **0f484-b02c7-aa685**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.